

Obrazac 18.

IZVJEŠĆE STEČAJNOGA UPRAVITELJA O TIJEKU STEČAJNOGA POSTUPKA I STANJU STEČAJNE MASE

-dopuna-

Nadležni trgovački sud **Trgovački sud u Zagrebu**

Poslovni broj spisa **St-1265/2021**

Dužnik (ime i prezime / tvrtka ili naziv, OIB, adresa / sjedište) **DAMEX GRADNJA d.o.o. u stečaju, Zagreb, Radnička cesta 173, OIB 01968500772**

U predmetu pod gornjim brojem, sukladno ovosudnom zapisniku od 13.07.2023., stečajni upravitelj dopunjuje svoje Izvješće:

1. Mogućnost uspjeha u sporu, OS Sesvete, Pn-14/2023

Odštetna odgovornost odvjetnika zbog pogreške/propusta u zastupanju postoji samo ako bi stranka uspjela u izgubljenoj parnici da pogreške/propusta nije bilo te je na tužitelju (stečajnom dužniku) teret dokazivanja. U tu svrhu provedeni su sljedeći dokazi: 1. financijsko vještačenje po stalnom sudskom vještaku za financije i računovodstvo Slavku Striziću, 2. usmeno očitovanje vještaka Slavka Strizića, 3. poljoprivredno vještačenje po stalnom sudskom vještaku Niki Gambiroži. Vještačenjem Slavka Strizića utvrđeno je da fakture odgovaraju knjigovodstvenoj evidenciji i da su potkrijepljene vjerodostojnim ispravama, ali nije se mogao očitovati jesu li ta sredstva zaista utrošena u plantažu, a to iz razloga jer nije izvršena valjana primopredaja i popis sredstava za zaštitu bilja, rezervnih dijelova i ambalaže i imovine koja se prodavala. Vještačenjem Nike Gambirože je utvrđeno da je bilo nužno utrošiti sredstva za zaštitu bilja na plantaži „Borinci” u periodu od 11.04.2003. – 23.06.2023. u ukupnom iznosu od 989.906,09 kn. Navedena dva vještačenja nisu dovedena u korelaciju. Ministarstvo financija RH terećeno je za nabavke koje su izvršene u skladištu kartonske ambalaže, skladištu rezervnih dijelova i skladištu zaštitnih sredstava. Međutim, iz navedenih računa nije razvidno u kojem periodu su navedeni pobrojani artikli nabavljani, pa je sud zaključio kako nije bilo valjane primopredaje u navedenim skladištima i da se ustvari ne može utvrditi koji artikli su nabavljani u spornom periodu, a što je potrebno da bi se utvrdila osnovanost i visina tužbenog zahtjeva. U odnosu na dio tužbenog zahtjeva koji se odnosi na plaćene račune dobavljačima, ne postoje dokazi da su ti računi zaista plaćeni te se sukladno ZOO-u ne mogu potraživati. U odnosu na treći dio tužbenog zahtjeva – koji se odnosi na plaće radnika – taj dio je odbijen jer se ne odnosi na sporni period već na period koji mu prethodi.

S obzirom na prethodno iznesene činjenice, odnosno utvrđenja prvostupanjskog suda, stečajna upraviteljica smatra da je izglednije da stečajni dužnik neće uspijeti u sporu zbog nemogućnosti dokazivanja ključnih činjenica.

2. Troškovi, OS Sesvete, Pn-14/2023

S obzirom da je riječ o ponovljenom postupku stečajna upraviteljica smatra da će stečajni dužnik (ako će biti zastupan po odvjetniku) imati sljedeće radnje: jedan podnesak (tbr 8.3. odnosno 50 bodova), jedno ročište (tbr. 9.1. odnosno 5874 bodova) i žalbu na presudu (tbr.10.1. odnosno 7342 bodova). Dakle, ukupno 13266 bodova x 15 kn = 198.990,00 kn uvećano za eventualni PDV 49.747,50 kn. Dakle, ukupno **248.737,50 kn**.

Stečajna upraviteljica, nadalje smatra da će tuženik imati sljedeće radnje u postupku: jedan podnesak (tbr 8.3. odnosno 50 bodova), jedno ročište (tbr. 9.1. odnosno 5874 bodova) i odgovor na žalbu (tbr. 10.4. odnosno 5874 bodova). Dakle, ukupno 11798 bodova x 15 kn = 176.970,00 kn uvećano za PDV 44.242,50 kn. Dakle, ukupno **221.212,50 kn**.

Navedeni iznos je potrebno uvećati za 5.000,00 kn za pristojbu na presudu te 6.250,00 kn za pristojbu na žalbu protiv presude. Dakle, ukupno **11.250,00 kn /1.493,13 EUR**.

U stečajnoj masi nema osiguranih sredstava za namirenje tih troškova te stečajna upraviteljica predlaže da se isti namire uplatom predujma od strane vjerovnika i to iznos od **481.200,00 kn / 63.866,22 EUR** u slučaju da će stečajni dužnik imati punomoćnika ili iznos od **232.462,50 kn / 30.853,08 EUR** u slučaju da stečajni dužnik neće biti zastupan po punomoćniku.

3 Zastupanje s obzirom na uspjeh u sporu, Pn-14/2023

Stečajna upraviteljica do dana pisanja ovog izvješća nije pronašla odvjetnika koji je spreman zasutpati stečajnog dužnika u postupku posl. br. Pn-14/2023 na način da se naplati sukladno uspjehu u sporu, a razlog toga je – kada bi stečajni dužnik i uspio u sporu, izvjesnost naplate od strane tuženika je jako niska.

4. Troškovi revizijskog postupka Revd 4343/2021 VSRH

Prijedlog za dopuštenje revizije od 18.05.2021. podnijela je odvjetnica Marina Tolj, a koja je temeljem računa i prijavila trošak postupka P-3842/2009 u ovaj stečajni postupak kao stečajni vjerovnik, a koja prijava joj je i u cijelosti priznata. Na navedenom računu nije naveden prijedlog za dopuštenje revizije, a koji je podnesen unutar 6 mjeseci prije otvaranja stečajnog postupka. Iz računa 91/1 proizlazi da se radnja u postupku cijeni sa 100.000,00 kn, a prema Tarifi se prijedlog može uvećati za 50%, dakle za iznos prijedloga za dopuštenje revizije, ako bude usvojen, trebalo bi izvojiti 150.000,00 kn uvećano za PDV, odnosno ukupno 187.500,00 kn. U postupku je određen prekid 19.10.2021. godine te do danas nije određen nastavak.

U ovom postupku je moguće ili poslati prijedlog VSRH da odredi nastavak postupka i odluči o prijedlogu za dopuštenje revizije ili povući prijedlog za dopuštenje revizije. Ako bi VSRH odlučio da je revizija dopuštena – stečajna upraviteljica bi podnijela reviziju. Sukladno stranici sudačka mreža, sudska pristojba iznosi 6.250,00 kn.

Nakon odluke u revizijskom postupku, stečajna upraviteljica i stečajni vjerovnici bi nastavili raspravljati o nastavku parničnog postupka P-3842/2019.

5. Troškovi parničnog postupka P-2197/2022, TS Zagreb

U parničnom postupku P-2197/22, Trgovačkog suda u Zagrebu dana 23.05.2023. donesena je presuda kojom je odbijen tužbeni zahtjev stečajnog dužnika te je naloženo tužiteljima na jednake djelove namiriti parnični trošak u iznosu od 404.865,00 kn /53.734,82 EUR, a prema čemu bi na stečajnog dužnika otpao iznos od 134.955,00 kn / 17.911,61 EUR. Stečajna upraviteljica je uložila žalbu na cijelokupnu presudu (i na dio o trošku). U navedenom postupku, stečajna upraviteljica je izvršila plaćanje pristojbe na presudu u iznosu od 221,21 EUR. Stečajna upraviteljica smatra da nije izgledno da žalbeni sud promijeni odluku u pogledu merituma spora, ali smatra da će donijeti drugačiju odluku u pogledu troška postupku te smanjiti iznos troška koji je stečajni dužnik dužan platiti drugoj strani.

6. Prodaja željezne konstrukcije:

Društvo Ing ekspert d.o.o. koje je radilo procjenu nekretnine k.o. Šarampov smatra da je željezna konstrukcija u lošem stanju i ne ispunjava funkciju te se smatra ruševinom i nema građevinsku vrijednost te se može zasebno prodati. Prilikom procjene su u obzir uzeti samo temelji te konstrukcije. Slijedom navedenog, stečajna upraviteljica predlaže da se željezna konstrukcija proda sukladno dostavljenoj ponudi.

Stečajna upraviteljica predlaže sazivanje skupštine vjerovnika sa sljedećim dnevnim redom:

- 1) prihvaćanje izvješća stečajnog upravitelja o dosadašnjem tijeku postupka i stanju stečajne mase
- 2) odlučivanje o nastavku parnice koja se vodi pred OS Sesvete Pn-14/2023 (prije: OGS, P-6140/2022),
- 3) podredno i nastavno na prethodnu točku – odluka o uplati predujma i da se daje suglasnost stečajnoj upraviteljici da izda punomoć odvjetniku za zastupanje u sudskom postupku Pn-14/2023
- 4) odlučivanje o nastavku revizijskog postupka Revd 4343/2021 VSRH (prethodno: TS, P-3842/2009)
- 5) odlučivanje o nastavku parnice koja se vodi pred TS Zagreb P-2197/22, odnosno davanje naknadne suglasnosti stečajnoj upraviteljici za ulaganje žalbe
- 6) prihvaćanje ponude Jasmine Andrić za otkup željezne konstrukcije za iznos od 1.500,00 EUR neto

Mjesto i datum
Samobor, 06.08.2023.

Stečajni upravitelj
Viktorija Šoprek